

INTERPELLANZA IN MERITO ALLE OPERE EXTRA-COMPARTO P.L. CERESOLA

In relazione alla vostra interpellanza,

riferiamo di avere sollecitato - a prescindere dalla Vostra e appena preso visione della pratica - i lottizzanti affinché perfezionassero la procedura relativa alle opere extra-comparto.

E' noto infatti che la strada avrebbe dovuto essere terminata entro due anni dalla stipula della convenzione e cioè entro il 15 gennaio 2015; è anche evidente, e non da ora, che tale scadenza sia del tutto impossibile da rispettare, anche alla luce delle problematiche esistenti alla data in cui si è insediata la nuova Amministrazione.

A tal proposito richiamiamo alcuni passaggi così come espressi in nota pervenutaci da parte dello studio Ghilardini

CRONOLOGIA ANTECEDENTE 25 MAGGIO 2014

AMBITO	DATA	OGGETTO	PROT. N.
Comune	15/07/2013	Inoltro domanda di Permesso di costruire (n.12/2013)	9417
Comune	22/08/2013	Richiesta di integrazioni di documentazione per istruttoria P.C. n.12/2013	10996
STER-BG	22/10/2013	Inoltro allo STER-BG della variante della pratica 1641/A	AE02.2013.8037
STER-BG	07/11/2013	Richiesta di integrazione da parte di STER-BG in merito alla documentazione prot.n. AE02.2013.8037	AE02.2013.8417
STER-BG	25/11/2013	Inoltro allo STER-BG documentazione integrativa richiesta con nota del 07/11/2013 prot. n.AE02.2013.8417	
STER-BG	25/11/2013	Inoltro al Comune della documentazione presentata allo STER-BG	14947
STER-BG	16/01/2014	Autorizzazione STER-BG Variante-Nulla Osta Idraulico-Pratica n. 1641/A	AE02.2014.346
Uniacque	27/01/2014	Inoltro al Comune della documentazione per il rilascio del parere da parte di Uniacque	1027
Comune e Consorzio	12/02/2014	Inoltro al Comune della documentazione relativa all'ottenimento dell'autorizzazione del Consorzio di Bonifica della Media Pianura Bergamasca	1797
Uniacque	25/02/2014	Parere Favorevole da parte di Uniacque	2364
Comune e Provincia	11/04/2014	Inoltro al Comune della documentazione per la richiesta di Nulla osta da parte della Provincia di Bergamo	4730
Comune	14/03/2014	Incontro con Sindaco, Vice Sindaco, Ass. Urbanistica, Responsabile Polizia Locale, Responsabile U.T.LL.PP., Responsabile del Servizio di Edilizia Privata/Urbanistica, Ing. Bana, Ing. Rubini sullo stato dell'arte del progetto	
Comune e Provincia	18/04/2014	Il Comune invia alla Provincia di Bergamo la documentazione inoltrata in data 11/04/2014	5051
Comune	06/05/2014	Inoltro al Comune della Domanda di autorizzazione paesaggistica	5608
Comune	30/05/2014	Parere Favorevole della Commissione del paesaggio	6875

CRONOLOGIA POSTERIORE AL 25 MAGGIO 2014

AMBITO	DATA	OGGETTO	PROT. N.
Comune	30/05/2014	Parere Favorevole della Commissione del paesaggio	6875
Provincia	17/06/2014	Nulla osta Provincia di Bergamo	53350
Comune	25/07/2014	L'ing. Bana comunica all'ufficio comunale competente il dilungarsi dei tempi nel rilascio del parere da parte del Consorzio; l'ufficio competente si attiva inviando una lettera di sollecito al Consorzio di Bonifica per l'Emanazione del parere	9398
Consorzio	13/08/2014	Autorizzazione provvisoria del Consorzio di Bonifica della Media Pianura Bergamasca	10330
Comune	26/08/2014	Autorizzazione Paesaggistica n.03/2014	10614
Comune e Consorzio	02/09/2014	Inoltro al Comune della documentazione integrativa richiesta dal Consorzio della Media Pianura Bergamasca con autorizzazione provvisoria del 13/08/2014 prot. n. 10330	10778
STER-BG	04/09/2014	Inoltro allo STER-BG di documentazione integrativa relativa allo spostamento dello scarico nel torrente Morla come richiesto nell'Autorizzazione provvisoria del Consorzio	AE02.2014.5948
Comune	04/09/2014	Inoltro al Comune della documentazione inoltrata allo STER-BG nella stessa data	via pec
STER-BG	16/09/2014	Nulla osta STER-BG sulla documentazione integrativa inoltrata in data 04/09/2014	via pec
Consorzio	23/09/2014	Sottoscrizione da parte dei committenti dell'atto concessionario con il Consorzio della Media Pianura Bergamasca	
Comune	24/09/2014	Inoltro al Responsabile del Servizio Polizia Locale di una copia di elaborati grafici relativi alla segnaletica stradale	11835
Comune	24/10/2014	Inoltro lettera di conferma degli elaborati grafici da parte del Responsabile del Servizio di Polizia Locale	13350
Comune	31/10/2014	Inoltro al Comune della documentazione integrativa relativa a P.C. n.12/2013	13689

Posso quindi affermare che questa Amministrazione ha fatto quanto nelle proprie spettanze per addivenire nel minor tempo possibile al deposito del Permesso di Costruire.

Resta a margine la questione del mancato rispetto dei termini da parte dei lottizzanti, che potrebbe aprire in teoria un nuovo contenzioso, mentre è nostra intenzione addivenire a una soluzione condivisa con i medesimi.

Leggiamo infatti nella nota pervenuta in data 12 novembre 2014 dallo studio KREA:

“In ogni caso per quanto concerne gli appalti sopra citati, contiamo di avere le risposte nel giro di qualche settimana e quindi procedere a una verifica delle stesse per poi passare all’assegnazione definitiva dell’appalto.

In conseguenza di ciò, contiamo di essere nelle condizioni di iniziare i lavori verso fine anno o al più a gennaio 2015. Lavori che salvo imprevedibili fatti soprattutto burocratici, dureranno 12 mesi.

Con la presente pertanto a nome dei lottizzanti chiedo che siano rivisti i tempi previsti in convenzione tenendo conto della reale situazione di fatto, delle reali difficoltà burocratiche non dipendenti dai lottizzanti, che hanno allungato i tempi di ottenimento dei permessi necessari ad iniziare le opere.”

Potrei anche, a questo punto, considerare assolto il dovere dato dall’interpellanza; ma non considero assolto il dovere di informare il Consiglio Comunale delle criticità che rimangono irrisolte.

Vero è che nel documento inviatoci si evidenziano alcuni aspetti che legano indissolubilmente le questioni extra-comparto con quelle intra-comparto.

“In ogni caso riteniamo di essere in dirittura di arrivo, tanto che, come Lei sa, anche se al momento siamo ancora in assenza dell’autorizzazione definitiva, lo scorso 31 ottobre abbiamo riunito le imprese partecipanti all’appalto per dare loro tutte le informazioni e metterle in condizioni di fare la loro miglior offerta.

*Offerta che comprende sia la nuova strada comunale via Zaffarde –via Caravaggio, primo lotto, che le opere di urbanizzazione interna al comparto. Per queste ultime opere tuttavia, dobbiamo ancora sottoscrivere un accordo quantomeno di compromesso con **UNIACQUE** per quanto concerne l’acquedotto e la rete fognaria al di fuori dell’area del piano di zona . Accordo per il raggiungimento del quale confido sulla sua disponibilità e impegno che, del resto , aveva preso la precedente amministrazione; ben sapendo che vi sono condizioni oggettivamente diverse rispetto all’accordo con **SIME** , in quel caso si è potuto arrivare a una accordo a costo zero*

per il comune di Zanica con una soluzione positiva per tutti, sia per gli abitanti di Zanica con l'ampliamento della rete su via Comun Nuovo, che per i lottizzanti in quanto questa estensione di rete è indispensabile per un allaccio da parte dei lottizzanti.

...

*In occasione di questa lettera mi permetta anche di ricordarle altre 2 questioni che stanno molto a cuore ai lottizzanti. Come Lei sa la società Albino-Leffe ha presentato da tempo richiesta di permesso di costruire per la realizzazione dei nuovi spogliatoi, aventi una **superficie di circa 2.600 mq a fronte dei 4.000 mq di slp. consentiti.** . Si tratta di un progetto importante non solo per Albino-Leffe ma per tutto il settore giovanile calcistico della Bergamasca. Tenga conto che il manufatto oltre a prevedere quanto necessario per la prima squadra, prevede anche la costruzione di 8 spogliatoi per squadre giovanili, oltre che, in coerenza con la convenzione, una palestra attrezzata per fitness, e uno spogliatoio da convenzionare con una squadra di calcio giovanile di Zanica che tra l'altro, sempre come previsto in convenzione, potrebbe usare il già esistente nuovo campo in sintetico.*

Purtroppo questa richiesta è ferma in Comune a causa di una diversa interpretazione da parte dell'ufficio tecnico di un passaggio convenzionale circa la possibilità di costruire per lotti detta edificabilità sportiva. Si badi bene non si tratta di una diversa interpretazione delle parti, ma di chi deve verificarne alcuni passaggi attuativi. Personalmente ritengo che il buon senso suggerirebbe di produrre una sorta di "autentica interpretazione" che risolverebbe il problema in tempi rapidi consentendo il completamente dell'iter burocratico e l'inizio lavori

*L'altra questione è quella relativa all'uso del **prato posto a est** del comparto come spazio di allenamento.*

Sindaco, si tratta di far allenare dei ragazzi su un prato, niente altro nessun manufatto, nessun volume, solo prato. Tenga conto che questi ragazzi in assenza di queste strutture sarebbero al bar o magari a una sala giochi o peggio ancora. Io credo che in qualsiasi altra parte d'Europa, anzi forse del mondo, la questione si sarebbe risolta in poco tempo e addirittura l'ente pubblico si sarebbe fatto promotore, ma da noi no!

Come Lei sa per l'uso di questo spazio, con la precedente amministrazione sono stati fatti degli accordi, sono state spese delle parole, si è detto "parole di gentiluomini" come del resto ha in più occasioni confermato il sindaco uscente. Impegni tra gentiluomini dicevo, in conseguenza dei quali AlbinoLeffe si è sentita di sponsorizzare il comune di Zanica per opere pubbliche per un ammontare di 300.000,00 (Trecentomila euro) di cui 250.000,00 già versati.

Mi permetta a questo proposito di esprimere un'opinione personale e sincera, credo che non fare onore a questo impegno "tra gentiluomini", sarebbe certamente una mancanza di rispetto verso i lottizzanti e anche verso l'istituzione "Comune" ma soprattutto verso i cittadini di Zanica.

Sono certo che Lei vorrà prendere nella giusta considerazione queste mie parole e si prenderà carico di favorire, nel rispetto delle decisioni del consiglio comunale, di una soluzione condivisa, con l'impegno che ha dimostrato in altre occasioni e che le riconosco."

Ritenevamo, a maggior ragione dopo questa lettera, intraprendere un percorso di ricognizione da noi suggerito prima di questo Consiglio; mentre qualche gruppo consiliare compreso il vostro, ha invece proposto questo incontro come successivo, permettendosi di definire non solo i tempi ma anche i partecipanti.

Sarà nostra cura valutare, anche alla luce di quanto emergerà anche stasera, l'opportunità di cosiffatto incontro; avocando questa Amministrazione a sé il potere decisionale che le è stato conferito dalla recente consultazione elettorale.

Tuttavia, ci sembra opportuno ricordare alcuni passaggi dati dalle bozze di convenzione, e poi dalla convenzione vigente, che servono per meglio comprendere lo stato dell'arte.

Ricordiamo a tutti, e agli interpellanti in particolare, che il gruppo del Tasso aveva rilevato come improprio l'articolato della convenzione allora sottopostaci, che legava gli obblighi convenzionali (strada e RSA) al fatto che la sentenza non fosse riformata.

Ricordiamo che solo successivamente, e seguendo la nostra indicazione, si fosse posto rimedio slegandole tra loro:

"per quanto riguarda il legame fra la presente convenzione e l'esito dei contenziosi in essere - recita una nota del 6/9/2011 dell'Amministrazione protempore - è stato inserito il nuovo art. 16 che precisa l'obbligo ad adempiere ai contenuti della convenzione a prescindere dalle posizioni del Consiglio di Stato e del TAR, in quanto la presente convenzione ha valore transattivo delle controversie".

Evidenziamo che in tale occasione, cioè nell'analisi della prima bozza di convenzione, la quale, rammentiamo, legava il contributo di 300mila euro al venir meno del godimento degli impianti sportivi del comparto, il gruppo consiliare del Tasso, allora gruppo di minoranza, aveva suggerito di modificare, come poi avvenuto, la previsione per cui il versamento dei 300mila fosse legato al mancato godimento delle

strutture sportive. Tale modifica si rendeva necessaria per evitare imbarazzanti confronti con la ben diversa richiesta nei confronti della BCC, che per oggetto comunque analogo è pari a oltre 8milioni di euro.

Il sopracitato contributo, poi diventato un contributo una-tantum, viene ora giustificato da parte dei lottizzanti come sponsorizzazione a favore di generiche opere pubbliche all'interno di un "accordo tra gentiluomini".

Insomma, è evidente che i temi sono legati e magari hanno subito nel tempo l'influsso di diverse interpretazioni, ma non possono essere spezzettati se non si vuole fare un torto alla storia scritta nelle convenzioni e nei loro atti preparatori.

Restano al fondo due constatazioni:

- una che attiene all'orgoglio di chi legge e del gruppo che rappresento, nell'aver chiesto a gran voce, in tempi non sospetti, l'emendamento della convenzione nel punto in cui vincolava la formazione di strada ed RSA alla mancata riforma della sentenza.

In buona sostanza, e lo ripeto, avremmo corso il rischio senza il nostro intervento di stare a discutere questa sera non dello spostamento della data di inizio dei lavori – ad ogni modo, come sopra dimostratovi, a noi non imputabile – ma addirittura del ben più grave rischio di annullamento dell'intera opera.

- la seconda constatazione è che le questioni si risolvono conoscendole per intero, e non facendole vedere dal buco della serratura che qualcuno vuole offrire.